

ทรงพล พุทธเจริญทอง. (2568). **มาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งในประเทศไทย : กรณีศึกษาการใช้อำนาจ ความไม่ชอบธรรม และบทกำหนดโทษ.** วิทยานิพนธ์ น.ม. (นิติศาสตรมหาบัณฑิต). จันทบุรี : มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี.
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : อาจารย์ ดร.ภูวดล คำสนิท, น.ด.

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาประเด็นปัญหาดังนี้ 1) ปัญหาการใช้อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งการให้อำนาจมากเกินไปขัดกับหลักการแบ่งแยกอำนาจที่ไม่ต้องการให้องค์กรเดียวมีอำนาจทั้งสาม 2) ปัญหาความไม่ชอบธรรมในการออกระเบียบและประกาศของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เนื่องจากขาดหน่วยงานที่มีอำนาจในการตรวจสอบ ทำให้เกิดความไม่โปร่งใส 3) ปัญหาการขาดบทกำหนดโทษที่ชัดเจนในกรณีที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกระทำความผิด โดยปัจจุบันมีกฎหมายเพียงการกำหนดฐานความผิดทั่วไป โดยใช้วิธีดำเนินการวิจัยจากหนังสือ บทความ วิทยานิพนธ์ และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่เกี่ยวข้อง

ผลการวิจัยพบว่า 1) ในประเทศญี่ปุ่น สภาไดเอทแห่งชาติคุมอำนาจด้านนิติบัญญัติภายใต้ อำนาจของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรญี่ปุ่น (The Constitution of Japan) มาตรา 41 ซึ่ง คณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่ภายใต้การกำกับของสภาและมีหน่วยงานอื่นช่วยถ่วงดุลอำนาจจะช่วยลดการรวมศูนย์อำนาจ เพิ่มความโปร่งใส และสร้างความเป็นธรรมได้มากขึ้น 2) ในสหรัฐอเมริกา ที่ รัฐสภาของแต่ละมลรัฐมีอำนาจในการกำหนดกฎเกณฑ์เกี่ยวกับการเลือกตั้ง โดยมีการตรากฎหมาย เพื่อปกป้องสิทธิในการเลือกตั้ง ซึ่งการกำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องได้รับการตรวจสอบจากรัฐสภาจะช่วยลดอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งและเสริมสร้างความชอบธรรมในการออกกฎหมาย 3) ในประเทศญี่ปุ่นและสหพันธรัฐเยอรมนี พบว่ามีการแยกฐานความผิดและการกระทำความผิดออกเป็นรูปแบบที่แข็งแกร่งและชัดเจน เช่น ในประเทศญี่ปุ่นการให้คำตอบแทนเพื่อผลประโยชน์ในการเลือกตั้งมีโทษจำคุกไม่เกินสามปีหรือปรับไม่เกินห้าแสนเยน ในสหพันธรัฐเยอรมนี ผู้ที่กระทำการทุจริตในการเลือกตั้งอาจได้รับโทษจำคุกไม่เกินห้าปีหรือปรับ ดังนั้นเพื่อให้กระบวนการเลือกตั้งมีความเป็นธรรมและโปร่งใส ควรแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2560 มาตรา 224 โดยให้การใช้อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่ภายใต้การควบคุมของฝ่ายนิติบัญญัติหรือรัฐสภา และให้มีหน่วยงานรัฐอื่นเข้ามาร่วมในการจัดการเลือกตั้งและการทำประชามติ เพื่อกระจายอำนาจและเสริมสร้างความเป็นธรรม มาตรา 22 โดยกำหนดให้การออกระเบียบและประกาศของคณะกรรมการการเลือกตั้งต้องผ่านการเห็นชอบจากรัฐสภาก่อนการบังคับใช้ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมและตรวจสอบได้ในการจัดการเลือกตั้งทุกระดับ และมาตรา 69 โดยเพิ่มรายละเอียดฐานความผิดของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เช่น การให้คำตอบแทนเพื่อผลประโยชน์ในการเลือกตั้ง หรือการกระทำที่เป็นการฉ้อโกงการเลือกตั้ง พร้อมกำหนดโทษที่ชัดเจน

คำสำคัญ : การลงประชามติ, เลือกตั้ง, มาตรการ

Songphol Putthachareonthong. (2025). **A Study on the Exercise of Authority, Justice and Punishment by the Election Commission in Thailand.** Thesis LL.M. (Master of Laws Program). Chanthaburi : Rambhai Barni Rajabhat University. Principal Thesis Advisor : Assistant Professor Dr. Puvadol Damsanit, Ph.D.

Abstract

This research aimed to study and analyze issues arising from the exercise of power by the Election Commission of Thailand (ECT) under the Constitution of the Kingdom of Thailand B.E. 2560 (2017). The study focused on three key issues: 1) the ECT's power usage, which has conflicted with the principle of separation of powers, and the lack of oversight from other organizations, 2) the lack of legitimacy in the ECT's regulations and announcements, which have often lacked clarity and proper review, affecting transparency, and 3) the absence of clear penalties for the ECT's misconduct, leading to concerns about fairness and transparency in the election process.

The findings revealed that the ECT has exercised combined powers of legislation, administration, and adjudication within a single body, resulting in a lack of external oversight. This has led to unfairness and a lack of transparency in the election process. Additionally, some of the ECT's regulations have lacked clarity and have not been properly reviewed, raising doubts about their fairness. Moreover, the current laws do not define clear penalties for the ECT's misconduct, leading to inconsistencies in enforcement and eroding public trust. The recommendations included: 1) improving legal frameworks to ensure the transparency and external review of ECT orders and announcements, 2) establishing clear, standardized regulations and creating an independent body to review their legality, and 3) amending laws to define clear penalties for misconduct, enhancing transparency and restoring public confidence in the election process.

Keywords : Election, Establishing, Transparency

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี