

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
ในจังหวัดจันทบุรี ระยอง และตราด ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

$\bar{X}$	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบค่าที
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบค่าเอฟ
p	แทน	ความน่าจะเป็นของค่าสถิติ
SS	แทน	ค่า Sum of Squares
MS	แทน	ค่า Mean of Square
df	แทน	ค่า Degree of Freedom
*	แทน	ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยขอเสนอเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหาร
สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัดจันทบุรี ระยอง และตราด

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ใน
จังหวัดจันทบุรี ระยอง และตราด จำแนกตามสถานภาพและขนาดของสถานศึกษา

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอนสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน จำแนกตามสถานภาพและขนาดของสถานศึกษา

รายการ	จำนวน	
	(n = 375)	ร้อยละ
1. สถานภาพ		
ผู้บริหารสถานศึกษา	19	5.10
ครูผู้สอน	356	94.90
รวม	375	100.00
2. ขนาดของสถานศึกษา		
ขนาดเล็ก (นักเรียนตั้งแต่ 1-120 คน)	43	11.50
ขนาดกลาง (นักเรียนตั้งแต่ 121-300 คน)	101	26.90
ขนาดใหญ่ (นักเรียนตั้งแต่ 301 คนขึ้นไป)	231	61.60
รวม	375	100.00

จากตาราง 2 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 5.10 เป็นครูผู้สอน จำนวน 356 คน คิดเป็นร้อยละ 94.90 ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดเล็ก จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 11.50 ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดกลาง จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 26.90 และสถานศึกษาขนาดใหญ่ จำนวน 231 คิดเป็นร้อยละ 61.60

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัดจันทบุรี ระยอง และตราด ดังตาราง 3 - 9

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัดจันทบุรี ระยอง และตราด โดยรวมและรายด้าน

บทบาทการนิเทศภายใน	n = 375			
	$\bar{X}$	S.D.	อันดับที่	ระดับ
1. การจัดระบบการนิเทศ	4.58	.42	1	มาก
2. การดำเนินการนิเทศ	4.46	.42	4	มาก
3. การประเมินผลการจัดระบบและกระบวนการการนิเทศ	4.58	.42	1	มาก
4. การติดตาม ประสานงานเพื่อพัฒนาระบบและกระบวนการการนิเทศ	4.48	.42	3	มาก
5. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์การจัดระบบการนิเทศ	4.41	.38	5	มาก
รวม	4.50	.39		มาก

จากตาราง 3 แสดงว่า บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัด จันทบุรี ระยอง และตราด โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.50$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านอยู่ในระดับมาก เรียงตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ คือ การจัดระบบการนิเทศ ($\bar{X} = 4.58$) การประเมินผลการจัดระบบและกระบวนการการนิเทศ ($\bar{X} = 4.58$) และการติดตาม ประสานงานเพื่อพัฒนาระบบและกระบวนการการนิเทศ ($\bar{X} = 4.48$)

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
ในจังหวัดจันทบุรี ระยอง และตราด ด้านการจัดระบบการนิเทศโดยรวมและรายข้อ

การจัดระบบการนิเทศ		n = 375		
		$\bar{X}$	S.D.	อันดับที่ ระดับ
1.	ความสำคัญในการจัดทำโครงการ การนิเทศภายใน	4.79	.41	1 มาก
2.	จัดทำแผนปฏิบัติราชการประจำปีอย่างชัดเจน	4.54	.57	7 มาก
3.	มีการเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการเรียน การสอนก่อนการทำโครงการนิเทศภายใน	4.59	.49	5 มาก
4.	มีการประเมินโครงการนิเทศภายใน	4.56	.60	6 มาก
5.	มีการประชุมวิเคราะห์เป้าหมายและแนวทางใน การปฏิบัติการนิเทศภายใน	4.61	.49	4 มาก
6.	มีการประชุมชี้แจงให้ผู้มีส่วนร่วมในการ กำหนดเป้าหมายในการนิเทศภายใน	4.43	.50	10 มาก
7.	มีการกำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของ โครงการนิเทศภายในอย่างชัดเจน	4.64	.48	3 มาก
8.	กำหนดงบประมาณในการจัดทำโครงการนิเทศ ภายในอย่างชัดเจน	4.49	.50	9 มาก
9.	ความสำคัญของการดำเนินการนิเทศภายใน ร่วมกัน	4.50	.58	8 มาก
10.	มีการวางแผนติดตามการปฏิบัติงาน	4.66	.48	2 มาก
รวม		4.58	.42	มาก

จากตาราง 4 แสดงว่า บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ใน
จังหวัดจันทบุรี ระยอง และตราด ด้านการจัดระบบการนิเทศ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.58$)
เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ คือ
ความสำคัญในการจัดทำโครงการการนิเทศภายใน ($\bar{X} = 4.79$) มีการวางแผนติดตามการปฏิบัติงาน
($\bar{X} = 4.66$) และมีการกำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของ โครงการนิเทศภายในอย่างชัดเจน
($\bar{X} = 4.64$)

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
ในจังหวัดจันทบุรี ระยอง และตราด ด้านการดำเนินการนิเทศโดยรวมและรายข้อ

การดำเนินการนิเทศ		n = 375			
		$\bar{X}$	S.D.	อันดับที่	ระดับ
1. มีการสร้างเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูล		4.50	.50	4	มาก
2. มีประชุมผู้ทำการนิเทศและผู้รับการนิเทศ เพื่อสร้างความเข้าใจในรายละเอียดการนิเทศภายใน		4.55	.50	1	มาก
3. มีการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยข้อมูลของ สถานศึกษา		4.52	.50	2	มาก
4. กำหนดรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินการนิเทศ ภายใน		4.52	.58	2	มาก
5. มีประชุมชี้แจงและมอบหมายงานให้ตรงกับ ความสามารถของผู้นิเทศ		4.39	.51	9	มาก
6. จัดทำปฏิทินการนิเทศและแจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ		4.46	.58	6	มาก
7. มีการปฏิบัติการนิเทศภายในตามปฏิทินที่ได้ กำหนดไว้		4.41	.50	8	มาก
8. มีการวางแผนติดตามการประเมินผล การปฏิบัติงาน		4.43	.51	7	มาก
9. บุคลากรในสถานศึกษามีส่วนร่วมในการนิเทศ ภายใน		4.36	.48	10	มาก
10. บุคลากรมีส่วนร่วมในการตัดสินใจปัญหาและ แก้ไขปัญหาร่วมกัน		4.50	.50	5	มาก
รวม		4.46	.42		มาก

จากตาราง 5 แสดงว่า บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
ในจังหวัดจันทบุรี ระยอง และตราด ด้านการดำเนินการนิเทศโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.46$)
เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าทุกข้ออยู่ในระดับมาก เรียงตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ
คือ มีประชุมผู้ทำการนิเทศและผู้รับการนิเทศเพื่อสร้างความเข้าใจในรายละเอียดการนิเทศภายใน
($\bar{X} = 4.55$) มีการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยข้อมูลของสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.52$) และกำหนดรายละเอียด
ขั้นตอนการดำเนินการนิเทศภายใน ($\bar{X} = 4.52$)

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
ในจังหวัดจันทบุรี ระยอง และตราด ด้านการประเมินผลการจัดระบบและกระบวนการการนิเทศ
โดยรวมและรายข้อ

การประเมินผลการจัดระบบและกระบวนการ		n = 375		
การนิเทศ	$\bar{X}$	S.D.	อันดับที่	ระดับ
1. เห็นความสำคัญของการนิเทศภายใน	4.79	.41	1	มาก
2. มีการประชุมรับฟังความคิดเห็น เสนอแนะ ปัญหาจากผู้เข้าร่วมประชุม	4.54	.57	7	มาก
3. เก็บข้อมูลผลการนิเทศโดยใช้เครื่องมือ แบบต่างๆ เช่น แบบสังเกต แบบสำรวจ	5.59	.49	5	มาก
4. มีการเยี่ยม สังเกต และตรวจเช็คชั้นเรียน อย่างสม่ำเสมอ	4.56	.59	6	มาก
5. มีการแจ้งผลการนิเทศให้ผู้รับการนิเทศทราบ	4.61	.49	4	มาก
6. มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุงแก้ไข	4.43	.50	10	มาก
7. ส่งเสริมให้ครูผู้สอนใช้แหล่งวิทยาการท้องถิ่น ให้เกิดประโยชน์	4.64	.48	3	มาก
8. มีการให้คำปรึกษา แนะนำ พบปะระหว่าง ผู้นิเทศกับผู้รับการนิเทศ	4.49	.50	9	มาก
9. นำผลการประเมินมาปรับปรุงและพัฒนา คุณภาพการศึกษา	4.50	.58	8	มาก
10. มีการประเมินการนิเทศอย่างต่อเนื่อง	4.66	.48	2	มาก
รวม	4.58	.42		มาก

จากตาราง 6 แสดงว่า บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัด
จันทบุรี ระยอง และตราด ด้านการประเมินผลการจัดระบบและกระบวนการการนิเทศ โดยรวมอยู่ใน
ระดับมาก ($\bar{X} = 4.58$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าทุกข้ออยู่ในระดับมาก เรียงตามค่าเฉลี่ยจากมากไป
หาน้อย 3 ลำดับ คือ เห็นความสำคัญของการนิเทศภายใน ($\bar{X} = 4.79$) มีการประเมินการนิเทศอย่าง
ต่อเนื่อง ($\bar{X} = 4.66$) และส่งเสริมให้ครูผู้สอนใช้แหล่งวิทยาการท้องถิ่นให้เกิดประโยชน์ ($\bar{X} = 4.64$)

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
ในจังหวัดจันทบุรี ระยอง และตราด ด้านการติดตาม ประสานงานเพื่อพัฒนาระบบและ
กระบวนการการนิเทศโดยรวมและรายชื่อ

การติดตาม ประสานงานเพื่อพัฒนาระบบ และกระบวนการการนิเทศ		n = 375			
		$\bar{X}$	S.D.	อันดับที่	ระดับ
1.	มีการทำความเข้าใจวัตถุประสงค์ของการ ติดตามผลการนิเทศภายใน	4.50	.50	5	มาก
2.	มีการสร้างเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูล	4.55	.50	1	มาก
3.	มีการใช้เครื่องมือที่หลากหลายในการติดตามผล การนิเทศภายใน	4.52	.50	3	มาก
4.	มีการสังเกตพฤติกรรมของผู้รับการนิเทศ	4.52	.58	4	มาก
5.	มีประชมแจ้งวัตถุประสงค์และเป้าหมาย การนิเทศให้เข้าใจตรงกัน	4.39	.51	10	มาก
6.	การนิเทศติดตามและประเมินผลการใช้ เครื่องมือในการวัดการประเมินผล	4.46	.58	6	มาก
7.	มีการประสานงานระหว่างผู้บริหาร กับหัวหน้าโครงการการนิเทศภายใน	4.41	.50	9	มาก
8.	มีการเยี่ยม สังเกต และตรวจเช็คผลประเมิน อย่างสม่ำเสมอ	4.43	.51	8	มาก
9.	มีการนำข้อบกพร่อง มาปรับปรุงแก้ไข เพื่อดำเนินการนิเทศครั้งต่อไป	4.53	.50	2	มาก
10.	มีการนำผลประเมินการนิเทศ มาวิเคราะห์ เพื่อแสวงหาแนวทางการนิเทศ	4.45	.50	7	มาก
รวม		4.48	.42		มาก

จากตาราง 7 แสดงว่า บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ใน
จังหวัดจันทบุรี ระยอง และตราด ด้านการติดตาม ประสานงานเพื่อพัฒนาระบบและกระบวนการการ
นิเทศโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.48$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าทุกข้ออยู่ในระดับมาก เรียงตาม
ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ คือ มีการสร้างเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูล ($\bar{X} = 4.55$)

มีการนำข้อบกพร่อง มาปรับปรุงแก้ไขเพื่อดำเนินการนิเทศครั้งต่อไป ($\bar{X} = 4.53$) และมีการใช้เครื่องมือที่หลากหลายในการติดตามผลการนิเทศภายใน ($\bar{X} = 4.52$)

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัดจันทบุรี ระยอง และตราด ด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสิทธิภาพการจัดระบบการนิเทศโดยรวมและรายชื่อ

การแลกเปลี่ยนเรียนรู้และ ประสิทธิภาพการจัดระบบการนิเทศ	n = 375			
	$\bar{X}$	S.D.	อันดับที่	ระดับ
1. มีการวางแผนในการแลกเปลี่ยนประสิทธิภาพการนิเทศระหว่างสถานศึกษา	4.38	.53	8	มาก
2. มีการนำผลประเมินการนิเทศแลกเปลี่ยนประสิทธิภาพกับสถานศึกษาอื่น	4.41	.56	6	มาก
3. มีการนำผลการประเมินการนิเทศมาเผยแพร่	4.45	.54	2	มาก
4. มีการอบรม เพิ่มศักยภาพทางด้านนิเทศภายใน	4.43	.54	4	มาก
5. มีการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น เสนอแนะปัญหาจากผู้เข้าร่วมประชุม	4.45	.54	2	มาก
6. มีการให้คำปรึกษา แนะนำ แลกเปลี่ยนระหว่างผู้นิเทศกับผู้รับการนิเทศ	4.41	.54	7	มาก
7. มีการรายงานผลการนิเทศภายในต่อคณะกรรมการสถานศึกษา	4.43	.54	5	มาก
8. มีการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ผลงานครูและนักเรียนต่อชุมชน	4.48	.55	1	มาก
9. มีการรายงานผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ	4.34	.52	9	มาก
10. มีการสรุปและรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี	4.34	.52	10	มาก
รวม	4.41	.48		มาก

จากตาราง 7 แสดงว่า บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัดจันทบุรี ระยอง และตราด การแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสิทธิภาพการจัดระบบการนิเทศ

โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.41$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าทุกข้ออยู่ในระดับมาก เรียงตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ คือ มีการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ผลงานครู และนักเรียนต่อชุมชน ($\bar{X} = 4.48$) มีการนำผลการประเมินการนิเทศมาเผยแพร่ ($\bar{X} = 4.45$) และการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นเสนอแนะปัญหาจากผู้เข้าร่วมประชุม ($\bar{X} = 4.45$)

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัดจันทบุรี ระยอง และตราด จำแนกตามสถานภาพ และขนาดของสถานศึกษา ดังตาราง 9-10

ตาราง 9 ผลการเปรียบเทียบบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัดจันทบุรี ระยอง และตราด โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามสถานภาพ

บทบาทการนิเทศภายใน	สถานภาพ				t	p
	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน			
	สถานศึกษา					
	(n = 19)	(n = 356)				
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การจัดระบบการนิเทศ	4.76	.37	4.57	.42	1.90	.06
2. การดำเนินการนิเทศ	4.58	.46	4.46	.42	1.23	.22
3. การประเมินผลการจัดระบบและกระบวนการการนิเทศ	4.76	.36	4.57	.42	1.90	.06
4. การติดตาม ประสานงานเพื่อพัฒนาระบบและกระบวนการการนิเทศ	4.58	.45	4.47	.42	1.10	.28
5. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์การจัดการระบบการนิเทศ	4.52	.45	4.41	.49	1.00	.32
รวม	4.63	.38	4.50	.39	1.56	.12

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี * $p \leq .05$

จากตาราง 8 แสดงว่า บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัดจันทบุรี ระยอง และตราด จำแนกตามสถานภาพการปฏิบัติงาน โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 10 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา
ชั้นพื้นฐาน ในจังหวัดจันทบุรี ระยอง และตราด โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามขนาดของ
สถานศึกษา

การบริหารของผู้บริหารสถานศึกษา	SS	df	MS	F	P
1. การจัดระบบการนิเทศ					
ระหว่างกลุ่ม	6.34	2	3.17	20.28	.50
ภายในกลุ่ม	58.10	372	.16		
รวม	64.44	374			
2. การดำเนินการนิเทศ					
ระหว่างกลุ่ม	6.12	2	3.06	18.84	.28
ภายในกลุ่ม	60.40	372	.16		
รวม	66.52	374			
3. การประเมินผลการจัดระบบ กระบวนการการนิเทศ					
ระหว่างกลุ่ม	6.34	2	3.17	20.28	.50
ภายในกลุ่ม	58.10	372	.16		
รวม	64.44	374			
4. การติดตาม ประสานงานเพื่อพัฒนา ระบบและกระบวนการการนิเทศ					
ระหว่างกลุ่ม	6.03	2	3.01	18.56	.80
ภายในกลุ่ม	60.37	372	.16		
รวม	66.40	374			
5. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ การจัดระบบการนิเทศ					
ระหว่างกลุ่ม	7.30	2	3.65	16.93	.44
ภายในกลุ่ม	80.23	372	.22		
รวม	87.53	374			
ภาพรวม					
ระหว่างกลุ่ม	6.39	2	3.20	23.39	.42
ภายในกลุ่ม	50.89	372	1.37		
รวม	57.28	374			

* $p \leq .05$

จากตาราง 10 แสดงว่า บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
ในจังหวัดจันทบุรี ระยอง และตราด โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ



ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี